

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6151

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen**

**Vekili** : Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

: Av. Salih Ekizler

858 Sok. No:9 K:2/206 - Konak / İZMİR

**Davalılar** : 1- Başbakanlık - ANKARA

**Vekilleri** : Hukuk Hizmetleri Başkanı Sami Arslan Aşkın

Hukuk Müşaviri S. Gülçin Özbay (Aynı Adreste)

2- Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü

Etiler / ANKARA

**Vekili** : Av. Cem Özenen (Aynı Adreste)

**Davanın Özeti** : Davacı Sendika tarafından, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü personeline havacılık tazminatı ödenmesine ilişkin oran, usul ve esasları tespit etmek amacıyla hazırlanan 29.6.2012 tarihli ve 2012/T-9 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararının 4/g maddesinin; Geçici 1. maddesinde yer alan "...399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 25 inci maddesi gereğince 15/8/2010 tarihi itibarıyla verilmekte olan ek tazminata ilişkin oranlarda 15/8/2010 tarihinden sonra meydana gelen oran artışlarına karşılık gelen tutar ile..." ibaresinin ve aynı Karara ekli Ek-2 ve Ek-3 sayılı Cetvellerin, Ek-3 sayılı Cetvelde yer alan ARFF memurlarına ilişkin düzenlemenin iptali ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 2. maddesinin Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali için itirazın Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmesi istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Demet Bilgiş

**Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü, kısmen reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince davalı İdarelerden Başbakanlık'ın birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın verildiği görülmüş olmakla incelenerek gereği görüldü:

Davacı Sendikanın Anayasaya aykırılık iddiası yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi:

Dava, davacı Sendika tarafından, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü personeline havacılık tazminatı ödenmesine ilişkin oran, usul ve esasları tespit etmek amacıyla hazırlanan 29.6.2012 tarihli ve 2012/T-9 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararının 4/g maddesinin;



T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6151

Geçici 1. maddesinde yer alan "...399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 25 inci maddesi gereğince 15/8/2010 tarihi itibarıyla verilmekte olan ek tazminata ilişkin oranlarda 15/8/2010 tarihinden sonra meydana gelen oran artışlarına karşılık gelen tutar ile..." ibaresinin ve aynı Karara ekli Ek-2 ve Ek-3 sayılı Cetvellerin, Ek-3 sayılı Cetvelde yer alan ARFF memurlarına ilişkin düzenlemenin iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı Sendika tarafından ileri sürülen hususlar, 29.6.2012 tarihli ve 2012/T-9 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararının Geçici 1. maddesinde yer alan "...399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 25 inci maddesi gereğince 15/8/2010 tarihi itibarıyla verilmekte olan ek tazminata ilişkin oranlarda 15/8/2010 tarihinden sonra meydana gelen oran artışlarına karşılık gelen tutar ile..." ibaresinin ve aynı Karara ekli Ek-2 ve Ek-3 sayılı Cetvellerin, Ek-3 sayılı Cetvelde yer alan ARFF memurlarına ilişkin düzenlemenin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Dava konusu 29.6.2012 tarihli ve 2012/T-9 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararının 4/g maddesinin yürütülmesinin durdurulması istemine gelince:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 128. maddesinde, genel idare esaslarına göre yürütülen kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği öngörülmüş olup, maddede geçen "diğer kamu görevlileri" ibaresinin, memurlar ve işçiler dışında kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerde idareye kamu hukuku ilişkisiyle bağlı olarak çalışan sözleşmeli personeli kapsadığı; bu kapsamdaki kamu görevlilerinin hak ve yükümlülükleri açısından ise, bu konudaki düzenleyici işlemlerin, bunlarda hüküm bulunmaması halinde ise 657 sayılı Kanunda yer alan hükümlerin dikkate alınacağı tabii olup, anılan Kanun'un, 6111 sayılı Kanununun 107. maddesiyle değişik, "**Hastalık ve refakat izni**" başlıklı 105. maddesinde, **memura, aylık ve özlük hakları korunarak**, verilecek raporda gösterilecek lüzum üzerine, kanser, verem ve akıl hastalığı gibi uzun süreli bir tedaviye ihtiyaç gösteren hastalığı hâlinde onsekiz aya kadar, diğer hastalık hâllerinde ise oniki aya kadar izin verileceği...izin süresinin sonunda, hastalığının devam ettiği resmî sağlık kurulu raporu ile tespit edilen memurun izninin, belirtilen süreler kadar uzatılacağı...görevi sırasında veya görevinden dolayı bir kazaya veya saldırıya uğrayan veya bir meslek hastalığına tutulan memurun, iyileşinceye kadar izinli sayılacağı...hüküm altına alınmıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 58. maddesinde, bu Kanun Hükmünde Kararnamenin teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda uygulanması sırasında birliği sağlamak ve doğacak tereddütleri gidermekle Devlet Personel Başkanlığının yetkili ve görevli olduğu, sözleşmeli personele ilişkin olarak bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak kaydıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili



T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6151

hükümlerinin uygulanacağı kuralına yer verilmiş, aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin 23.7.2010 tarihli ve 6009 sayılı Kanun'un 56. maddesi ile değişik Ek 2. maddesinde; "Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 3. üncü maddesinin (b) ve (c) bentleri kapsamına giren personeline; aylık tutarı, "Avrupa Hava Seyrüsefer Emniyeti Teşkilatı" prensipleri çerçevesinde personel maliyetlerinin tamamı karşılanan kadro ve pozisyonlarda bulunanlar için en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dâhil) brüt tutarının % 600'ünü, kısmen karşılanan kadrolar ve pozisyonlarda bulunanlar için aynı miktarın % 300'ünü, pilotlar için ise % 1000'ini, diğerleri için de % 150'sini geçmemek üzere Yüksek Planlama Kurulunca belirlenen oran, esas ve usullere göre "Havacılık Tazminatı" ödenir. Yüksek Planlama Kurulu, yukarıda belirtilen kriterlere göre aynı tazminat tavanı grubu içerisinde yer alan bir kadro veya pozisyon unvanında çalışanlar için uygulanacak tazminat oranını, birimin bulunduğu yer, iş yoğunluğu, öğrenim durumu farklılığı, hizmet süresi, personel temininde güçlük gibi kriterleri birlikte veya ayrı ayrı dikkate almak suretiyle ve ödenecek tazminat tutarının % 30'unu geçmeyecek şekilde farklılaştırmaya yetkilidir. Bu şekilde yapılacak ödemeler, sözleşmeli personel için belirlenen ücret tavanı ile kapsama dahil personele verilecek diğer hak ve ödemelerin hesabına esas alınacak matrahın tespitinde dikkate alınmaz. Bu tazminat, aylıklara ilişkin esaslar çerçevesinde gelir vergisi ve damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın ödenir." kuralı yer almıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 2. maddesine dayanılarak hazırlanan ve 15.1.2012 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yürürlüğe konulan dava konusu 29.6.2012 tarihli ve 2012/T-9 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararının 4/g maddesinde; "Sağlık kurulu raporu üzerine verilen hastalık izinleri ile kanser, verem ve akıl hastalıkları gibi uzun süreli bir tedaviye ihtiyaç gösteren hastalığa yakalananların kullandığı hastalık izinleri ve hastalıkları sebebiyle Sosyal Güvenlik Kurumu ile sözleşmesi bulunan sağlık hizmeti sunucularında yatarak tedavi gördükleri tedavi süreleri hariç olmak üzere, bir takvim yılı içinde kullanılan hastalık izin süreleri toplamının 7 günü aşması halinde, aşan sürelerle isabet eden havacılık tazminatı ödenmez." kuralına yer verilmiştir.

Alt düzeydeki normların, kendisinden daha üst konumda bulunan veya dayanağını oluşturan bir norma aykırı veyahut bunu değiştirici nitelikte bir hüküm içermemesi gerektiği, normlar hiyerarşisi olarak bilinen ilkenin doğal sonucudur.

Bu durumda, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yukarıda yer verilen 58. maddesindeki atıf uyarınca, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun hastalık izinlerini düzenleyen 105. maddesinde yer alan, **hastalıklar sırasında çalışanların özlük haklarının korunacağı** yolundaki emredici hüküm dikkate alındığında, Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile Yasanın öngördüğü düzenlemeden farklı bir düzenleme yapılmasında normlar hiyerarşisine ve hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6151

Açıklanan nedenlerle, davacı Sendika isteminin kısmen kabulü ile 29.6.2012 tarihli ve 2012/T-9 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararının 4/g maddesinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca yürütülmesinin durdurulmasına; diğer maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin ise koşullar gerçekleşmediği için reddine; bu kararın tebliğ tarihini izleyen 7 (yedi) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 10/03/2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Asuman	Özden	Abdullah	Mustafa Temel	Birgül
YET	ŞAR	DÖRTLEMEZ	KOÇAKLAR	KURT

ASLI GİBİDİR