

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2668
Karar No : 2010/7363

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Salih Ekizler
858. Sokak, No:9, Kat:2 Konak/İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Devlet Hava Meydanları İşletmesi (DHMİ)
Genel Müdürlüğü Etiler / ANKARA

Vekili : Av. Gülseren Güngör Ayanoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 09.04.2010 tarih ve E:2009/1440, K:2010/517 sayılı kararının; ihaleyi kazanan firmanın çalıştıracığı doktorların imza yetkisi bulunmadığından, havalimanlarındaki kamu çalışanları ile yakınlarına birinci basamak sağlık hizmeti verecek kimsenin kalmayacağı, Milas-Bodrum Havalimanında 4 hekim ve 4 hemşire çalışırken idarenin hukuka aykırı olarak 4 hekim ve 4 hemşire temini için ihale açtığı ve mevcut personeli dağıtma yolunu seçtiği, 4924 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36. maddesine eklenen hükmün Anayasa'nın 128. maddesinde yer alan düzenlemeyi ortadan kaldıracak şekilde kullanılamayacağı, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19. maddesinin (f) bendi uyarınca dava açmak için ehliyetli olduğu, iptali istenen işlemin tek bir sendika üyesini değil, işlemde menfaati olan ve DHMİ 'de çalışan sağlık hizmetleri personeli sendika üyelerini ilgilendirmesi nedeniyle dava açılabileceği, iptali istenen işlemin birel işlem değil, genel bir işlem niteliğinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Burcu SİNOPLU'nun Düşüncesi: Sağlık personeli istihdamını içeren sağlık hizmetleri alımı işinin, 4734 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki "hizmet" tanımı içerisinde yer almadığı, bu nedenle 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye tabi bir kamu iktisadi teşebbüsü statüsünde bulunan davalı idarece anılan hizmetin ihale yoluyla sağlanmasında hukuka uyarlık bulunmadığı, diğer yandan yalnızca tek bir sağlık personeline yönelik olmayan nakil istemine ilişkin işlemin davacı sendika üyesi sağlık personelinin büyük bir kısmını etkilediği, bu nedenle sendikaların dava açma ehliyetinin bulunduğu sonucuna varıldığından temyize konu İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Elmas MUCUKGİL'in Düşüncesi : Dava, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 10.08.2009 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan "Hava Limanı/Meydanları İçin Sağlık Hizmeti Alım İşİ" ihalesinin iptali ile ihale sonucunda oluşan ihtiyaç fazlası sağlık personelinin 07.09.2009 tarihine kadar en az üç yer tercih etmesi aksi takdirde re'sen tayinlerinin yapılacağına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan dava sonucunda Ankara 5. İdare Mahkemesince, davanın kısmen esas yönünden, kısmen ehliyet yönünden reddi yolunda verilen kararın, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2668
Karar No : 2010/7363

Davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmına yönelik olarak; 2577 sayılı Yasanın 2. maddesinin 1/a fıkrasında, iptal davaları idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Menfaatin ihlal edilme koşulu ise iptal davalarında kişisel, meşru ve güncel bir menfaat ilişkisi olarak belirlenmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetlerini düzenleyen 19. maddesinin "f" bendinde, üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmaya faaliyetleri arasında yer verilmiştir.

Davanın sağlık personeli istihdamını içeren sağlık hizmetleri alımı işi ve alım sonrasında birden çok havalimanı/havaalanında bulunan ihtiyaç fazlası sağlık personelinin tayin/re'sen tayinini öngören işlemin iptali istemiyle bu davanın açıldığı dikkate alındığında, dava konusu işlemlerin sendika üyelerinin ortak hak ve menfaatlerini ilgilendiren işlemler olduğu bireysel işlem olarak nitelendirme olanağı bulunmadığı, bu itibarla sendikaların bu davayı açmakta ehliyetli bulunduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Davanın ihaleye yönelik kısmına gelince; Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü, 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi bir kamu iktisadi teşebbüsüdür. 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükmü uyarınca kamu iktisadi teşebbüsünde hizmetlerin; memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle görüleceği kurala bağlanmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 4. maddesinde hizmet; bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta, araştırma ve geliştirme, muhasebe, piyasa araştırması ve anket, danışmanlık, tanıtım, basım ve yayım, temizlik, yemek hazırlama ve dağıtım, toplantı, organizasyon, sergileme, koruma ve güvenlik, mesleki eğitim, fotoğraf, film, fikri ve güzel sanat, bilgisayar sistemine yönelik hizmetler ile yazılım hizmetleri, taşınır ve taşınmaz mal ve hakların kiralanması ve benzeri diğer hizmetler olarak kurala bağlanmıştır.

4734 sayılı Yasada, hizmet tanımı içeriğinde, sağlık hizmetine yer verilmemiştir. Sağlık hizmetinin, sayılan hizmetlere benzer hizmet olarak değerlendirilmesi olası değildir. Bir kamu iktisadi teşebbüsü olan davalı idarenin hizmetlerinin gördürülmesi için 399 sayılı KHK nin hükümlerinin esas olduğu kuşkusuzdur. 399 sayılı KHK nin, hizmetlerin; memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle görüleceği kuralı gereği davalı idarece sağlık hizmetinin sunumu için gerekli olan personelin ihale yoluyla istihdam edilmesi hem 399 sayılı KHK hem de 4734 sayılı Yasa hükümlerine göre olanaklı bulunmamaktadır.

657 Devlet Memurları Kanunu'nda sağlık hizmetleri ve yardımcı sağlık hizmetleri 36. maddesinde düzenlenmiş, anılan maddenin belirtilen başlıkla düzenlenen bendine 4924 sayılı Yasanın 11. maddesi ile "bu sınıfa dahil personel tarafından yerine getirilmesi gereken hizmetler, lüzumu halinde bedeli döner sermaye gelirlerinden ödenmek kaydıyla, Bakanlıkça

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2668
Karar No : 2010/7363

tespit edilecek esas ve usullere göre hizmet satın alınması yoluyla gördürülebilir hükmü eklenmiş, bu hüküm ile Sağlık Bakanlığına asli görevinin yerine getirilmesi sırasında hizmet akdi ile sözleşmeli olarak istihdam edilecek, işçi sayılmayan sağlık personelinin ihale yoluyla alınmasına olanak sağlanmıştır.

Bu durumda bir kamu iktisadi teşebbüsü olan, personel alımı ve çalışma koşulları itibarıyla 657 sayılı Yasaya tabi olmayan davalı idarenin, anılan Yasa hükümleri doğrultusunda ihale yapılmak suretiyle sağlık personeli istihdamı mümkün olmayıp, tesis edilen işlemde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, temyiz isteminin kabulü ile Ankara 5. İdare Mahkemesinin, davanın kısmen ehliyet yönünden reddi kısmen reddi yolunda verilen kararının bozulmasına karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ve 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun Ek 1. maddesi uyarınca birlikte toplanan Danıştay Onüçüncü ve Beşinci Dairelerince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeden işin gereği görüldü:

Üye Esen Erol'un, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 5. maddesinin 1. fıkrasında her idarî işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılacağı, ancak, aralarında maddî veya hukukî yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile de dava açılabileceğinin hükme bağlandığı, uyuşmazlıkta, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 10.08.2009 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan "Hava Liman/Meydanlar İçin Sağlık Hizmeti Alımı İşİ" ihalesinin iptali ile ihale sonucunda oluşan ihtiyaç fazlası sağlık personelinin 07.09.2009 tarihine kadar en az üç yer tercih etmesi, aksi takdirde re'sen tayinlerinin yapılacağına ilişkin işlemin iptalinin istenildiği, ihale işleminin ve naklen atanma suretiyle yer değiştirme talebinde bulunma işleminin farklı sebeplere dayandığı, anılan işlemler arasında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda belirtilen anlamda maddî veya hukukî bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisinin bulunmadığı gerekçesiyle, dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 5. ve 15/1-d maddeleri uyarınca reddi gerekirken İdare Mahkemesi'nce esastan hüküm kurulmasında usul hükümlerine uyarlık görülmediği yolundaki usûle ilişkin karşı oyuyla işin esasına geçildi.

Dava, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 10.08.2009 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan "Hava Limanı/Meydanları İçin Sağlık Hizmeti Alımı İşİ" ihalesinin iptali ile, ihale sonucunda oluşan ihtiyaç fazlası sağlık personelinin 07.09.2009 tarihine kadar en az üç yer tercih etmesi, aksi takdirde re'sen tayinlerinin yapılacağına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce, Atatürk, Esenboğa, Milas-Bodrum, Trabzon, Nevşehir-Kapadokya, Erzurum ve Gaziantep Havalimanları ile Adıyaman, Ağrı,

T.C.
DANİŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2668
Karar No : 2010/7363

Bursa-Yenişehir, Çanakkale, Denizli-Çardak, Diyarbakır, Elazığ, Erzincan, Hatay, Kahramanmaraş, Kars, Kayseri, Konya, Malatya, Mardin, Amasya-Merzifon, Muş, Samsun-Çarşamba, Siirt, Sinop, Sivas, Şanlıurfa-Gap, Tekirdağ-Çorlu, Tokat, Uşak ve Van Ferit Melen Havaalanlarında 15.08.2009-31.12.2011 tarihleri arasında olmak üzere toplam 90 sağlık personeli, 2 psikolog ve 22 back-up sistemi (acil yardım ambulansı ile 1 doktor, 1 yardımcı sağlık personeli ve 1 ambulans şoförü) ile sağlık hizmetleri alım işi ihalesinin 25.06.2009 tarihli kamu ihale bülteninde ilân edilerek 10.08.2009 tarihinde ihalenin yapıldığı ve 25.09.2009 tarihinde ihale sözleşmesinin imzalandığı, davalı idarenin Trabzon, Milas-Bodrum, Erzurum, Gaziantep, Kayseri, Samsun-Çarşamba, Tekirdağ-Çorlu, Nevşehir-Kapadokya ve Erzincan Havalimanı/Havaalanı Başmüdürlüklerine gönderdiği 28.08.2009 tarih ve 900-7615-48780 sayılı işlemi ile söz konusu ihalenin sonuçlandırılmasıyla birlikte sağlık personeli fazlası doğduğundan bu personelin ihtiyaç olan yerlere nakledileceğinden en az üç yer tercihi yapmalarının istendiği, anılan işlemin iptali ile bu işlemin dayanağı ihalenin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı, olayda, havalimanı ve havaalanlarında sağlık hizmeti sunulmasının mevzuatta zorunluluk olarak öngörüldüğü ve meydan yer hizmetlerinin yapılmasından sorumlu olan idarenin kamu hizmeti niteliğinde olan sağlık hizmeti sunumunda aslı görevli olmadığından bu hizmetin sunulmasında karşılaşılan sağlık personeli eksikliği nedeniyle hizmetin iyi işletilmesi amacıyla havalimanı/havaalanı sağlık hizmetinin ihale yoluyla özel işletmecilerden temin edilmesine ilişkin işlemde kamu yararı ve hizmetin gerekleri açısından hukuka aykırılık bulunmadığı, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19. maddesinin (f) bendinde, sendika ve konfederasyonların kuruluş amaçları doğrultusunda üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilâflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeydeki ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil edeceği veya ettireceği, dava açabileceği ve bu nedenle açılan davalarda taraf olabileceği kuralının getirildiği, olayda, sağlık personeli fazlalığının giderilmesi için personelin başka havaalanı/havalimanlarına nakil istemelerine ilişkin işlemin iptali istemiyle davacı Sendikanın üyelerini temsilen veya üyeleri adına dava açmayıp kendi namına bakılan davayı açtığı görüldüğü, bu haliyle anılan işlemin iptalini istemekte hukuken korunması gereken bir menfaat ilişkisinin bulunmadığı, dolayısıyla davanın bu kısmının ehliyet yönünden reddi gerektiği gerekçesiyle davanın kısmen ehliyet yönünden reddine, kısmen reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

İdare Mahkemesi kararının dava konusu ihale işleminin hukuka uygun bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine yönelik kısmına ilişkin olarak,

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 4. maddesinde "Hizmet", bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta, araştırma ve geliştirme, muhasebe, piyasa araştırması ve anket, danışmanlık, tanıtım, basım ve yayım, temizlik, yemek hazırlama ve dağıtım, toplantı, organizasyon, sergileme, koruma ve güvenlik, meslekî eğitim, fotoğraf, film, fikrî ve güzel

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2668
Karar No : 2010/7363

sanat, bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler ile yazılım hizmetlerini, taşınır ve taşınmaz mal ve hakların kiralanmasını ve benzeri diğer hizmetler olarak tanımlanmıştır. Görüldüğü gibi, anılan hizmetler arasında sağlık hizmetleri yer almamaktadır. Sağlık hizmetlerinin anılan maddede yer alan "benzeri diğer hizmetler" olarak da kabul edilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Öte yandan, Anayasa'nın 128. maddesinin birinci fıkrasında Devletin, kamu iktisadi teşebbüslerinin ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği belirtilmiş, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36. maddesinin "III-Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfı" başlıklı bendine 4924 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle "Bu sınıfa dahil personel tarafından yerine getirilmesi gereken hizmetler, lüzumu halinde bedeli döner sermaye gelirlerinden ödenmek kaydıyla, Bakanlıkça tespit edilecek esas ve usullere göre hizmet satın alınması yoluyla gördürülebilir" hükmü eklenmiş, 4924 sayılı Kanun'un 1. maddesinde de bu Kanun'un amacının, eleman temininde güçlük çekilen yerlerde ve hizmet dallarında sağlık hizmetlerinin etkili ve verimli bir şekilde yürütülebilmesini temin etmek üzere Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşları tarafından hizmet akdi ile sözleşmeli olarak istihdam edilecek ve işçi sayılmayan sağlık personelinin hizmet şartlarını, niteliklerini, işe alınma ve işine son verilme hallerini, görev ve yetkilerini, hak, yükümlülük ve sorumluluklarını, ücret ve diğer ödemeleri ile özlük işlerini düzenlemek olduğu belirtilmiştir. Anılan hükümler, aslî görevi sağlık hizmeti yürütmek ve bu hizmetin düzenlenmesini sağlamak olan Sağlık Bakanlığı'nın ihale yoluyla sağlık hizmeti almasına olanak sağlamaktadır, ancak, belli koşullar ve kurallar dahilinde bu yolun kullanması öngörülmüştür. Nitekim, Anayasa Mahkemesi'nin 22.11.2007 tarih ve E:2004/114, K:2007/85 sayılı kararında da sağlık hizmetlerinin, aciliyeti olan, bilime dayalı olması gereken, ertelenemeyen, ikâme edilemeyen, tanı ve tedavi yöntemlerinin sürekli yenilik ve gelişme gösterdiği, toplumsal yaşamın zorunlu gereksinimlerinden olması özellikleriyle diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğu belirtilmek suretiyle 657 sayılı Kanun'un 36. maddesine 4924 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle eklenen paragrafın Anayasa'ya aykırı olmadığına hükmedilmiştir.

Ayrıca, kamu iktisadi teşebbüslerinin ihale yoluyla sağlık personeli ve yardımcı sağlık personeli alabilmesine olanak sağlayan genel bir kanun yoktur ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye tabi kamu iktisadî teşebbüsü niteliğinde bulunan Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 3. maddesi uyarınca hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle görülmesi gerekmektedir. Dolayısıyla, ihaleyi kazanan yüklenicinin sağladığı sağlık personeli ile sağlık hizmetlerinin gördürülmesi, kamu iktisadi teşebbüslerinin tabi olduğu personel rejimine ve ihale mevzuatına uygun bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2663
Karar No : 2010/7363

Dosyanın incelenmesinden, uluslararası yurt içi ve yurt dışı trafiğine açık havalimanı ve havaalanlarında 24 saat esasına göre acil sağlık ekibi bulundurulması gerekmekte olduğu ve sağlık personeli temininde sıkıntı duyulduğu, Devlet Personel Başkanlığı ve Hazine Müsteşarlığı'ndan sağlık personeli ihtiyacının giderilmesi yönünde her yıl talepte bulunulmasına rağmen yeterli sayıda kadro verilmediği, bu durumun sağlık hizmetlerinde aksamaya sebebiyet verdiği gerekçesiyle 10.08.2009 tarihinde toplam 90 sağlık personelinin ve sağlık hizmetinin alımına yönelik ihalenin yapıldığı, ihaleye 4 istekli firmanın katıldığı, ihaleye 13.043.956,00 TL bedel teklif eden Tezmed Sağlık Gıda Turizm ve Eğitim Ltd. Şti.'nin kazandığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 4734 sayılı Kanun'un 4. maddesinde tanımlanan "hizmet" kavramı içinde sayılanlar arasında yer almayan ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de belirtilen istihdam şekilleri dışında sağlık personeli istihdam edilmesine yönelik olarak yapılan ihale işleminde hukuka uyarlık bulunmadığından, aksi yönde verilen İdare Mahkemesi kararında bu yönüyle hukukî isabet görülmemiştir.

Davanın ehliyet yönünden reddedilen kısmına gelince:

2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin 1/a fıkrasında; iptal davaları "idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan" davalar olarak tanımlanmakta; yargı kararlarında "menfaat" kavramının davacı ile iptalini istediği idarî işlem arasındaki bağı, ilgiyi ifade ettiği belirtilmekte ve idarî işlem ile dava açan kişi arasında meşru, güncel ve ciddi bir ilişki söz konusu ise, davada menfaat bağının bulunduğu kabul edilmekte; bunun dışında ayrıca sübjektif bir hakkın ihlâl edilmesi koşulu aranmamaktadır.

Dolayısıyla iptal davasının gerek anılan maddede, gerekse içtihat ve doktrinde belirlenen hukukî nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek taraflı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen idarî işlemlerin, bu idarî işlemle meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisi kurabilenler tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü zorunlu bulunmaktadır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetlerini düzenleyen 19. maddesinin (f) bendinde, üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilâflarında, ortak hak ve menfaatlerin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak faaliyetleri arasında sayılmıştır.

Uyuşmazlıkta, ihalenin sonuçlandırılması ile birlikte oluşan ihtiyaç fazlası sağlık personelinin 07.09.2009 tarihinde kadar en az üç yer tercih etmesi, tercih yapılmadığı takdirde re'sen tayinlerinin yapılacağı konusundaki işlemin iptalinin istenildiği, anılan işlemin Trabzon, Milas-Bodrum, Erzurum, Gaziantep, Nevşehir-Kapadokya, Kayseri, Malatya, Samsun-Çarşamba, Tekirdağ-Çorlu, Erzincan ve Mardin Havaalanlarındaki toplam 28 ihtiyaç

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2668
Karar No : 2010/7363

fazlası sağlık personeline ilişkin olduğu, dolayısıyla anılan işlemin bireysel nakil işlemi olarak nitelendirilmesinin mümkün bulunmadığı, davacı sendika üyelerinin ortak hak ve menfaatlerine ilişkin bir işlem olduğu anlaşıldığından ve davacı sendikanın dava açma ehliyeti bulunduğundan, davanın söz konusu işleme yönelik kısmının ehliyet yönünden reddedilmesinde de hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacı sendikanın temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi gereğince Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 09.04.2010 tarih ve E:2009/1440, K:2010/517 sayılı kararının bozulmasına, yeniden karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 01.11.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Günay	Esen
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ERDEN	EROL

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Zümrüt	H. Neşe	Gürsel	Nalan
KILIÇHAN	ÖDEN	SARI	MEKİK	TERZİ

