

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2014

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : FARUK KURUM
VEKİLİ : AV. CANDAN DUMRUL
Mithatpaşa Caddesi 24/13 Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME
BAKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : HUK.MÜŞ.TURGUT YILDIRAN (Aynı Yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Samsun Liman Başkanlığı emrinde genel idare hizmetleri sınıfında memur kadrosunda görev yapmakta olan davacı, aynı sınıf ve kadro çerçevesinde kazanılmış hak aylık derecesi ile birlikte Antalya Liman Başkanlığı emrine atanmasına ilişkin 04.11.2015 günlü, 72465 sayılı işlemin; %70 oranında engelli bir personel olduğu, engeline sebep rahatsızlığı nedeniyle 2011 yılında Samsuna atandığı, amirinin husumetine dayalı olarak cezalandırma amacıyla dava konusu işlemin tesis edildiği, hakkında verilen disiplin cezasının itiraz üzerine kaldırıldığı, aynı fiil nedeniyle bir de hakkında atama işlemi tesis edildiği, kamu yararı ve hizmet gerekleri amacı dışında amaçlarla işlem tesis edilmesi nedeniyle işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmesinin durdurulmasını istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Samsun Liman Başkanlığında görev yaptığı dönemde BİMER'e verdiği dilekçeye istinaden şikayet konusu iş ve işlemlerin tetkik edilebilmesi için soruşturma yapıldığı, soruşturma sonucu şikayetlerin delil ve ispat noktasında teyit edilmediği ve davacının amiri hakkındaki suçlamalarının yersiz ve mesnetsiz olduğu, aynı kurumda devam etmesinin değişik zarar ve yan etkilerinin olabileceğinin belirtildiği, bu kapsamda davacının uyarma cezası ile cezalandırıldığı ve dava konusu işlemler Antalya'ya atandığı, davacının engellilik durumuna ilişkin yetkilendirilmiş sağlık kuruluşlarından alınmış herhangi bir raporun bulunmadığı, Antalya İlinde rahatsızlığı ile ilgili hastane bulunduğu, kurumlarında hizmet bölgesi esaslı bulunmadığı ve işlemin hukuka uygun olduğunu ileri süren davalı idare davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddinin gerektiğini savunmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya yasal savunma verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek gereği görüldü:

Dava, Samsun Liman Başkanlığı emrinde memur kadrosunda görev yapmakta olan davacının Antalya Liman Başkanlığı emrine atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler"



T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2014

kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun değişik 76. maddesinin birinci fıkrasında "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecesine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmü mevcuttur. Aynı Kanunun 72 nci maddesinde de atama ve nakillerde göz önüne alınması gereken hususlar gösterilmiştir.

Anılan mevzuat hükmü ile idareye, personelini yer değişikliği sureti ile atama konusunda "takdir yetkisinin" verildiği ve bu yetki ile idarenin personelini yer değişikliği ile atayabileceği açıktır. Ancak, yerleşik ve genel kabul görmüş içtihatlarda da görüldüğü gibi; atamada takdir yetkisinin "mutlak" ve "sınırsız" olmadığı, özellikle işlemin "sebeup" ve "amaç" unsurları yönünden hukuka uygunluk denetiminin yönetsel yargı yerlerince yapılabileceği açıktır.

Bu çerçevede, genelde bir işlemin "sebeup" yönünden hukuka uygunluk denetiminde; öncelikle sebeplerinin "gerçek" ve hukuksal olarak "geçerli" ve "yeterli" olduğunun; yine "amaç" yönünden hukuka uygunluk denetiminde, sonuçta tüm yönetsel işlemlerin amacı olan "kamu yararı amacının" yönetimlerce ortaya konulması gerekeceği, aksi durumda yönetsel işlemin bu yönlerden hukuksal olarak sakat olarak kabulü ile işlemin iptal edilebilir duruma geleceği kabul edilmelidir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Samsun Liman Başkanlığında memur olarak görev yaptığı, 07.09.2015 tarihinde BİMER'e verdiği dilekçe ile çalıştığı kurumda Liman Başkanı tarafından yapılan bazı usulsüz işlemlerin varlığından ve bu işlemlerin personel üzerinde oluşturduğu olumsuz etkilerden bahsederek gerekli incelemenin yapılması isteminde bulunduğu, başvuru sırasında kimlik bilgilerinin gizli kalmasını talep ettiği, bu çerçevede düzenlenen 29.09.2015 tarihli yazı ile gizlilik esasına riayet edilerek dilekçede belirtilen hususların araştırılması, şikayet konusu iş ve işlemlerin tetkik edilmesi amacıyla Genel Müdürlük tarafından Genel Müdür Yardımcısı ile Trabzon Liman Başkanı'nın muhakkik olarak görevlendirildiği ve soruşturma açıldığı, yapılan soruşturma sırasında, şikayetçiye ilişkin bilgilerin gizli kalması gerekirken bu hususa riayet edilmeyerek yalnızca davacı ile şikayet edilen Liman Başkanı'nın ve söz konusu şikayetten bağımsız olarak davacı ile Liman Başkanı arasında yaşanan başka bir olaya tanık olan iki personelin ifadesine başvurulduğu, bunun dışında şikayet dilekçesinde belirtilen; "Liman Başkanı'nın personel arasında ayrımcılık yapması, personelle sözlü münakaşaya girmesi, zorla görevlendirmeler yapması, çalışma ortamının huzurunu bozması, sürekli personele ceza vermeye çalışması, asılsız iddia ve ithamlarla 8 personel hakkında hukuksuz şekilde soruşturma açtırması, kişisel hırsları sonucu sicilini bozması" vb. hususların araştırılmadığı ve görevlendirme yazısında yer almasına karşın bu hususların gerçekliğinin ispatlanmasına yönelik olarak bir inceleme ve soruşturma yapılmadığı, personelin tamamının ifadesine başvurularak kurumdaki çalışma ortamının huzurlu ve düzenli olup olmadığının incelenmediği, bu çerçevede hazırlanan soruşturma raporunda, Liman Başkanı hakkındaki iddiaların yersiz ve mesnetsiz olduğunun belirtilmesi ile yetinildiği, aynı raporda, davacının kurumda görev yapmaya devam etmesinin değişik zarar ve yan etkilerinin olabileceği görüşüne yer verildiği ancak bu zarar ve yan etkilerin neler olabileceğinin raporda belirtilmediği, Samsun Liman Başkanlığı'nın 16.10.2015 tarihli yazısı ile davacının uyarma cezası ile cezalandırıldığı belirtilerek başka yere atanması önerisinin getirildiği, soruşturma raporunda belirtilen hususlar, davacı hakkında verilen uyarma cezası ve Samsun Liman Başkanlığı'nın talebi doğrultusunda

1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2014

davacının Antalya İline atanmasına ilişkin dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezası ile atama işlemlerinin farklı işlemler olması nedeniyle sebep ve koşullarının ayrı ayrı olduğu, işlediği fiil nedeniyle disiplin cezası ile cezalandırılan personelin işlediği fiilin hizmetin işleyişini etkileyecek niteliğinin bulunmadığı veya kamu yararı ilkesi uyarınca atanmasını gerektiren başkaca sebeplerin olmadığı durumlarda, aynı fiil nedeniyle bir de atamaya konu edilmesinin bir fiil nedeniyle iki kez cezalandırma sonucunu doğuracağı, ayrıca cezalandırma amacıyla atama işlemi tesis edilmesine olanak bulunmayıp atama işleminin ancak kamu yararı ve hizmet gereklerinin gerekli kıldığı durumlarda kullanılması gereken bir idari tasarruf yetkisi olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Somut olayda, davacının kurumda yaşandığını düşündüğü bazı olumsuzlukları bu işlere yönelik olarak açılan ve taşradaki kurumların denetimini sağlamaya dönük olan BİMER isimli site üzerinden şikayete konu ettiği, bu durumun personel açısından bir hak ve olanak olduğu ve sitenin kuruluş amacının kurumlardaki huzursuzlukların ve usulsüzlüklerin merkeze bildirilmesi olduğu, davacı tarafından şikayet sırasında kimlik bilgilerinin gizlenmesinin istenildiği, idarece bu talebe uygun olarak gizli kalması gereken hususlara riayet edilmek kaydıyla şikayete konu hususların araştırılması amacıyla muhakkik tayin edildiği, ancak muhakkikler tarafından şikayet konusu olayların araştırılması yerine davacı ile Liman Başkanının ifadesine başvurulmak suretiyle aralarında yaşanmış sorunların denetlenmesi şeklinde soruşturma yapıldığı, yine muhakkikler tarafından kurum barışının bozulmasına engel olunması için davacı kimlik bilgilerinin gizli tutularak soruşturma yapılması gerekirken bu hususa riayet edilmediği, davacının BİMER üzerinden yaptığı şikayetlerin tüm kuruma yönelik olması ve görevlendirme yazısının da bu kapsamda hazırlanmasına karşın muhakkikler tarafından kurumdaki tüm personelin ifadesi alınmak ve personel hakkında yapılan görevlendirmeler ile soruşturmalar geçmişe dönük şekilde incelenmek suretiyle iddia olunan hususların gerçekliğinin araştırılması ve hakikatin ortaya çıkarılarak bir öneri yapılması gerekirken bu hususlara riayet edilmediği, bu eksik incelemeye rağmen muhakkikler tarafından soruşturma raporunda, davacının amiri hakkındaki iddialarının "mesnetsiz" olduğu belirtilerek davacının kurumda kalmasının "değişik zarar ve yan etkileri" olabileceği belirtilerek davacının kurumdan alınması gerektiğinin zımnen ifade edildiği, bu değişik zarar ve yan etkilerin neler olduğu ve neden doğacağı hususlarında herhangi bir açıklama yapılmadığı gibi kurumda bir huzursuzluğun veya çalışma barışı bozulması durumunun varlığının ortaya konulmadığı, kurumdaki huzursuzlukların davacıdan kaynaklı olduğu hususunda somut herhangi bir verinin bulunmadığı, soruşturma sonucu davacı hakkında uyarma gibi hafif bir ceza verilmesine karşın Antalya İline isteği dışında atanmasının yapıldığı anlaşılmaktadır.

Nakil işlemi, kamu hizmetinin rasyonel ve verimli bir biçimde görülmesi için uygulanması gereken tasarruf olduğundan, bunun hizmetin en iyi tarzda görülmesi, kamu görevlisinin en yararlı olabileceği yer ve görevde çalıştırılması maksatlarıyla yapılması, nihayet kamu yararı ve gayesi ile hareket edilmek suretiyle bu hususlara dayalı bulunması gerekmektedir. Yukarıda yer verilen kanun hükmüyle; idarelere, gerekli durumlarda memurların görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetki mutlak ve istenildiği şekilde kullanılacak sınırsız bir yetki olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlıdır. Bu itibarla, takdir yetkisini kullanarak atama işlemi yapan idarelerin, işlemlerinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğunu hukuken geçerli somut bilgi ve belgelerle kanıtlamaları gerekmektedir.

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2014

Bu durumda, davacı tarafından BİMER'e yapılan ve kimlik bilgilerinin gizli tutulması istenilen şikayete ilişkin dilekçede belirtilen hususların tamamı incelenerek, davacının görev yaptığı kurumda çalışma barış ve huzurunun bozulup bozulmadığı hususu ile bozulmuş olması halinde huzursuzluğun davacıdan kaynaklanıp kaynaklanmadığı hususunun hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulduktan sonra davacı hakkında atama işlemi tesis edilmesi gerekirken, eksik inceleme sonucu hazırlanmış soruşturma raporuna dayanılarak, neticede uyarma cezası ile cezalandırılmış davacı fiilleri nedeniyle davacının Antalya İline atanmasına ilişkin dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri ile anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Antalya İline atanan davacının, evini ve ailesini de bu ile taşımasının gerekecek olması ve çocuğun öğrenci olduğu hususları birlikte gözetildiğinde, işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararların doğabileceği kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 29/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDURRAHMAN BEŞER
37782

Üye
SELAHATTİN
GÜNGÖRMEZ
165649

Üye
ERGİN ÖZDEMİR
101100

E.Ö.2.3.16

ASLI GİBİDİR
Abdurrahman BEŞER
Başkan - 37782